

סטורג' דרופ טכנולוגיות אחסון בע"מ

(“החברה”)

27 בנובמבר 2021

לכבוד,
הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ
רחוב אחוזת בית 2
תל אביב
באמצעות מערכת המגנ"א

לכבוד,
רשות ניירות ערך
רחוב כנפי נשרים 22
ירושלים
באמצעות מערכת המגנ"א

א.ג.נ.,

הנדון: דיווח מיידי בעניין אישור הסדר מינהלי

החברה מודיעה בזאת כי ביום 25.11.2021 התקבלה החלטה של מותב ועדת האכיפה המנהלית על פי חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: “המותב” ו-“חוק ניירות ערך”, בהתאמה) המאשרת את הסדר אכיפה מנהלית (להלן: “ההסדר”) בין התובעת, יו"ר רשות ניירות ערך (להלן: “הרשות”), לבין החברה ולבין מי שהיה מנכ"ל החברה בזמנים הרלבנטיים להסדר, מר מנחם כהן (להלן: “המנכ"ל דאז”).

ההסדר נסוב על רקע הנסיבות, כפי שהוזכרו בדוח הדירקטוריון המצורף לדוח התקופתי החצי שנתי לשנת 2021 שפרסמה החברה ביום 26.8.201 (אסמכתא: 2021-01-138942). בהתאם למפורט בהסדר, טענת הרשות היתה כי המשיבה לא הגישה דוח מיידי אודות אירוע הצפה שהתרחש ביום 29 בספטמבר 2019 במפעל של חברת בת (דאז) של החברה, מ. מסטיקס בע"מ (להלן: “מסטיקס”). בסמוך למועד ההצפה דיווח מנכ"ל מסטיקס אודותיה למנכ"ל החברה דאז, אולם זה עדכן את חברי דירקטוריון החברה (דאז) אודות אירוע ההצפה לראשונה בישיבת הדירקטוריון ביום 4 בנובמבר 2019. המשיבה פרסמה דיווח מיידי אודות אירוע ההצפה ביום 12 בנובמבר 2019.

על בסיס העובדות שצוינו בסעיף 1 להסדר, מצאה הרשות והחברה והמנכ"ל דאז הודו, כי בוצעה הפרה של ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית ביחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך – אי הגשת דיווח מיידי במועד, אודות עניין החורג מעסקי האגיד. על המנכ"ל דאז הוטלה אחריות מכוח היותו מנכ"ל החברה וכנושא משרה ואורגן בתקופה הרלוונטית, ועל החברה הוטלה אחריות מכוח חובתה הישירה בחוק ניירות ערך ובתקנות על פיו, כתאגיד מדווח, להגיש דוחות מיידיים כדיון. כמו כן נקבע בהסדר כי על פי תורת האורגנים, מיוחסת לחברה אחריות מכוח מעשיו ומחדליו של המנכ"ל דאז.

במסגרת ההסדר, התחייבה החברה ליטול על עצמה את אמצעי האכיפה הבאים:

- א. עיצום כספי בפועל בסך של 200,000 ₪ שישולם 30 יום ממועד אישור ההסדר על ידי מותב וועדת האכיפה המנהלית, קרי עד ליום 25.12.2021.
- ב. עיצום כספי על תנאי בסך של 200,000 ₪ שישולם במידה שבשנתיים מיום אישור ההסדר תבצע החברה הפרה של ס"ק (2) לחלק ג' בתוספת השביעית בחוק ניירות ערך.
- ג. אמצעי למניעת הישנות ההפרה דלעיל, כדלקמן: המשיבה תרענן את נוהל הדיווחים המיידיים שלה תוך 3 חודשים מיום אישור ההסדר, תוך מתן דגש על חובות הדיווח המיידי.

הליך האכיפה המנהלי נפתח ביום 07.07.2021, הודעה על כך נמסרה לחברה ביום 14.07.2021 והחלטת המותב התקבלה ביום 25.11.2021.

החלטת המותב וההסדר מצורפים **א' ונספח ב'** לדיווח מידי זה.

בכבוד רב,

שי כהן, מנכ"ל ודירקטור

סטורג' דרופ טכנולוגיות אחסון בע"מ

הסדר אכיפה

שנערך ביום 12.10.2021

רשות ניירות ערך

בין:

רח' כנפי נשרים 22, ירושלים

טל': 02-6556555-02 פקס: 02-6513646

על ידי יו"ר רשות ניירות ערך

(להלן – "רשות ניירות ערך" או
"הרשות")

סטורג' דרום טכנולוגיות אחסון בע"מ

ובין:

(לשעבר: מדיוי תראפיוטיק בע"מ)

(להלן – "המשיבה" או "החברה")

המשיבה ע"י עו"ד מאור ברדיצ'בסקי

משרד מאור ברדיצ'בסקי

רח' ויצמן 2 תל אביב (מגדל אמות השקעות)

טל': 073-7424446 פקס: 153506215081

הואיל ורשות ניירות ערך סברה כי יש יסוד סביר להניח כי בוצעה על ידי המשיבה הפרה של חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 (להלן – "חוק ניירות ערך"), כפי שיפורט להלן;

והואיל והמשיבה הציעה להתקשר עם הרשות בהסדר אכיפה מנהלי, תוך הודאה בעובדות המפורטות בסעיף 1 להלן ובהפרה של הוראות חוק ניירות ערך ו/או התקנות שהותקנו מכוחו, המנויה בסעיף 2 להלן, ותוך הכרתה בסמכות הרשות לנקוט בהליך אכיפה מנהלי בגין הפרה זו, במסגרתו ניתן להטיל את אמצעי האכיפה המפורטים בסימן ג' לפרק ח'4 לחוק ניירות ערך, והסכימה ליטול על עצמה את אמצעי האכיפה המוסכמים, כמפורט בסעיף 3 להלן;

והואיל ורשות ניירות ערך שקלה את השיקולים הקבועים בסעיף 52מד לחוק ניירות ערך, וכן סברה כי הסדר זה עונה על העניין לציבור, החליטה להפסיק ניהול ההליכים¹ כנגד המשיבה וחלף קיום הליכים להתקשר עמה בהסדר אכיפה זה, הכל בהתאם לסעיף 54 לחוק ניירות ערך;

לפיכך הגיעו הצדדים להסדר כדלקמן:

1. העובדות:

¹בהסדר זה "הליכים" – כהגדרתם בסעיף 54א לחוק ניירות ערך.

הרשות מצאה והמשיבה מודה כי התקיימו העובדות כדלקמן :

1.1. **המשיבה** הינה תאגיד קטן, כהגדרתו בתיקון חוק ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים) (תיקון), תשע"ד–2014.

החברה הוקמה כחברה פרטית בשנת 1998 ובשנת 2011 הנפיקה מניותיה בבורסה בתל אביב. החברה עסקה במועד ההפרה בתחום מוצרי הצריכה על בסיס צמח הקנאביס. במועד ההפרה החברה החזיקה בשלוש חברות בנות הפועלות בתחום הקנאביס. חברת חוה – קנאביס רפואי בע"מ; חברת Skopje KANNATEK – DOO הפועלת בתחום הקנאביס הרפואי במקדוניה וכן בחברת מסטיקס בע"מ.

ביום 22.7.2021 דיווחה החברה על השלמת עסקת מיזוג עם חברת סטורג' דרופ ישראל בע"מ, כנגד הקצאה פרטית לבעלי מניות סטורג' דרופ ולמשקיעים נוספים. מיזוג חברת סטורג' דרופ הכניס פעילות חדשה לחברה בתחום אגירת אנרגיה.

1.2. **חברת מסטיקס בע"מ** (להלן – "**מסטיקס**") היא חברה העוסקת בייצור ויצוא של גומי לעיסה מסוגים שונים. ביום 30 במאי 2019 רכשה החברה 85% מהון המניות המונפק והנפרע של מסטיקס, לשם קיום שיתוף פעולה בתחום הקנאביס הרפואי, תמורת 3 מיליון ₪ בתוספת הנחה על כתבי אופציות של החברה שהוענקה לבעל השליטה והמנכ"ל במסטיקס. למסטיקס הסכם מחקר ופיתוח עם יישום חברה לפיתוח המחקר של האוניברסיטה העברית בירושלים בע"מ וזאת לצורך השלמת פיתוח ומחקר של מוצר המיועד לניקוי וטיפול בחלל הפה, אשר יכלול שילוב בין מוצרי מסטיקס וקנאביס, בשלב זה עומד המחקר לפני שלב הניסויים הקליניים. במועד ההפרה, ההכנסה של חברת מסטיקס היוותה את **ההכנסה היחידה** של המשיבה. החברה דיווחה על מסטיקס כנכס מהותי בדוחותיה הכספיים.

ביום 15.7.2021 דיווחה החברה אודות השלמת מכירת מסטיקס. בדיווח צוין כי נימוקי הדירקטוריון היו עצירת פעילות מסטיקס כמעט לחלוטין בעקבות אירוע ההצפה שיתואר להלן, בשל חובותיה של מסטיקס לצדדים שלישיים ועל מנת לקדם את עסקת המיזוג דלעיל עם חברת סטורג' דרופ בע"מ.

1.3. בעל השליטה ומנכ"ל החברה, שכיהן גם כדירקטור בה וכיו"ר דירקטוריון מסטיקס, היה אחראי על ההתנהלות השוטפת של החברה, על דיווחי החברה והוא חתום מטעם החברה על דיווחיה.

אירוע ההצפה

1.4. ביום 29.9.2019 (ערב חג ראש השנה) התפוצץ ספרינקלר כיבוי אש בתקרת מבנה מפעל מסטיקס וגרם להצפה בחלק מסוים של המפעל. מנכ"ל מסטיקס עודכן מיד בסמוך לאירוע והגיע למפעל בכדי לבחון את הנזק.

1.5. בסמוך למועד ההצפה, דיווח מנכ"ל מסטיקס למנכ"ל ובעל השליטה (דאז) של המשיבה אודות המקרה וביקש ממנו להגיע ביום שלאחר צאת החג (ראש השנה) למפעל ביחד עם נציגי חברת הכשרה ביטוח – חברה לביטוח בע"מ (להלן – "**חברת הביטוח**") או "**הכשרה**"), המבטחת את חברת מסטיקס בפוליסת ביטוח כנגד נזק ואובדן רווחים.

הפוליסה כללה ביטוח למפעל, בין היתר ביטוח תכולת המפעל ללא מלאי עד 4,000,000 ₪, ביטוח המלאי עד סכום של 1,500,000 ₪ וביטוח אבדן רווחים על סך 3,000,000 ₪ לתקופת שיפוי עד 12 חודשים.

1.6. ביום 2.10.2019, כשלושה ימים לאחר ההצפה, הגיע למפעל מסטיקס שמאי מטעם חברת הביטוח, לביקור בו נכחו גם מנכ"ל מסטיקס, מנכ"ל המשיבה (דאז) וכן שמאי פרטי מטעם מסטיקס.

ממצאי הביקור היו כי חלק מן המלאי ניזוק, ניזוקו גם חומרי גלם והייתה סכנה שגם חלק ממכונות הייצור ניזוקו. יצוין כי המכונות הן חלק מקו ייצור שלם, ודי בכך שחלקן אינן עובדות בכדי להשבית חלק מקווי הייצור במפעל. כמו כן, לאור פסילת כל חומרי הגלם על ידי משרד הבריאות, לא ניתן היה להפעיל את המפעל ולהמשיך לייצר. באותו מועד ניתן היה להעריך כי נגרם נזק למכונות והיה ברור כי המפעל מושבת מפעולתו עקב ההצפה. היקף הנזק וגודלו ומשך ההשבתה לא היו ברורים ומכומתים בשלב זה.

שמאי חברת הביטוח כתב בתיאור המקרה :

"נרטבו מוצרי מלאי רבים ומגוונים בהם אבקות, סוכרים שונים, תמציות, צבעי מאכל, לרבות מלאי מסטיקים מוגמרים ובתהליכי עבודה, לרבות מכונות ייצור שונות ובנוסף ניזוקו מערכת חשמל, ריצפת P.V.C ועוד.

נבהיר, כי מידת הנזק שנגרמה למכונות תתברר לאחר בדיקתן על ידי טכנאים מתאימים, ואילו בגין מוצרי המלאי צפויה תביעה בגבולות 1.5 מיליון ₪ (מלוא סכום הביטוח)".

עוד כתב שמאי חברת הביטוח בסעיף 8 למכתבו :

"הפוליסה כוללת ביטוח אובדן רווחים, לפיכך אנו עוסקים בדירבון והאצת פעולות השיקום, לרבות הזמנה של חומרי גלם, על מנת לצמצם את הפגיעות".

1.7. מנכ"ל מסטיקס עדכן את מנכ"ל החברה בהתפתחויות מול חברת הביטוח ובצורך בהזרמת כסף כדי שניתן יהיה להמשיך לפעול.

אומדן הנזק על פי שמאי עצמאי מטעם מסטיקס

1.8. ביום 25.10.2019, שלח שמאי פרטי ששכרה חברת מסטיקס, שליווה את החברה החל מסמוך לקרות האירוע ואף ביקר במפעל, לחברת הביטוח, אומדן של הנזקים הנובעים מאירוע ההצפה בסכום כולל של 6,000,000 ₪ (להלן - "אומדן מסטיקס"). מכתב השמאות הנ"ל נשלח בהעתק למסטיקס ומנכ"ל מסטיקס שלח העתק ממנו למנכ"ל המשיבה בהודעת ווטסאפ.

1.9. בסמוך לאחר שליחת אומדן מסטיקס לחברת הביטוח, חברת הביטוח ביטלה פגישה שנקבעה מבעוד מועד לצורך יישוב סכום התביעה וסגירת התיק. מנכ"ל מסטיקס עדכן את מנכ"ל המשיבה ביום 28.10.2019 כי הפגישה לא התקיימה וחלף זאת מונה מהנדס מטעם הביטוח לבדיקת נושא המכונות ולאחר מכן ייפגשו לדון בפיצוי.

1.10. ביום 24.10.2019 שילמה חברת הביטוח למסטיקס מקדמה על סך 400,000 ₪. ביום 4.11.2019 שילמה סכום נוסף של 300,000 ₪. בנוסף, אישרה חברת הביטוח לחברת מסטיקס, בהמלצת שמאי חברת הביטוח, להתקשר עם קבלן לצורך תיקון המכונות, בכפוף לפיקוח שמאי חברת הביטוח, בסכום של 700,000 ₪. סכום של 250,000 ₪ מתוך סכום תיקון המכונות אף שולם לקבלן כמקדמה. מנכ"ל מסטיקס עדכן את מנכ"ל המשיבה 1 בתשלומים אלה, אם כי הביע מחאה בפניו על כך שלא הועברו יותר כספים מחברת הביטוח.

דיווח אודות האירוע לדירקטוריון החברה

1.11. בתאריך 4.11.2019, בין היתר לאור העובדה שטרם תוקנו המכונות ולא ניתן היה להתחיל לייצר, טס מנכ"ל מסטיקס לאיטליה על חשבון חברת הביטוח, לצורך בחינת חלופת ייצור באיטליה, רכישת מלאי מוצר מוגמר בכשרות מתאימה ואספקתו המהירה לשיווק בארץ. כמו כן התכוונו לבדוק אפשרות לרכישת מכונה במקום מכונה שנהרסה.

1.12. ביום 4.11.2019 התקיימה ישיבת דירקטוריון המשיבה, הראשונה מאז קרות אירוע ההצפה (מעל כחודש לאחר אירוע ההצפה). במהלך הישיבה, תוך כדי עדכון הדירקטוריון בכך שבדוחות הקרובים תירשם לחברה לראשונה הכנסה, בעקבות הכנסות מסטיקס, עדכן מנכ"ל המשיבה את חברי הדירקטוריון לראשונה אודות אירוע ההצפה, הנזקים ועל כך שהמפעל הפסיק פעילותו לגמרי. יצוין כי הנושא לא נקבע מראש בסדר היום של ישיבת הדירקטוריון.

1.13. בתגובה לדברי מנכ"ל החברה ולכך שהייצור במפעל הפסיק לגמרי, אמר דירקטור חיצוני כי העניין הוא מהותי ולדעתו יש צורך לדווח.

1.14. בהמשך אותו הדיון בדירקטוריון החברה אמר יועצה המשפטי החיצוני של החברה שנכח בדיון: "לי זה נשמע אירוע מהותי שצריך היה לדווח עליו ולו למען הזהירות ולציין שמסטיקס מבוטחת ולכן החברה סבורה כי הנזק הכלכלי, אם יהיה, הוא לא מהותי".

1.15. למרות אמירתו של עורך הדין, כי היה על החברה לדווח על האירוע במועדו, החברה הגישה דיווח בנדון רק ב- 12.11.2019, כפי שיפורט להלן.

הדיווח המיידני מיום 12.11.2019 אודות אירוע ההצפה

1.16. רק ביום 12.11.2019 12:44 פרסמה החברה דיווח מיידני אודות אירוע ההצפה, שכותרתו **"עדכון בקשר עם מפעל חברת מ. מסטיקס בע"מ"**.

החברה הודיעה, כי נמסר לה בתאריך 29.09.2019 על ידי חברת הבת מסטיקס, כי קרתה הצפה במפעל כתוצאה מספרינקלר שהתפוצץ. כמו כן, צוין כי ההצפה גרמה לנזקים לחלק מצווד מכונות המפעל וכן לחלק ניכר מכמות חומרי הגלם והתוצר הגולמי שהיו מצויים במפעל.

החברה הוסיפה, כי "הערכת החברה לאותו מועד ונכון למועד זה הינה כי הנזקים הם מינוריים, שכן, המפעל מבוטח בביטוח מקיף, הכולל, בין היתר, ביטוח לגבי צווד, מלאי, ואובדן הכנסות". כמו גם ציינה, כי נכון למועד הדיווח, מסטיקס כבר קיבלה מקדמה כספית מהביטוח, כחלק מכספי פוליסת הביטוח, על מנת להקדים ולרכוש חומרי גלם

חדשים למפעל, חלף חומרי הגלם שניזוקו. בנוסף, צוין כי מסטיקס מסרה לחברה, כי מנכ"ל המפעל מקדם ביחד עם חברת הביטוח פעולות בכדי להשמיש את המפעל בהקדם. עוד הוסיפה החברה, כי נכון למועד הדיווח, מסטיקס מסרה כי מחזורי פעילותה ורווחיותה לא ייפגעו.

החברה ציינה כי אין עיכוב בכל הקשור למחקר ופיתוח של מוצר גומי הלעיסה מבוסס קנבינואידים.

החברה ציינה בדיווח כי הערכותיה ביחס לחומרת הנזקים והערכות מסטיקס ביחס להיקף מחזורי הפעילות והרווחיות הינן מידע צופה פני עתיד כהגדרתו בחוק ניירות ערך, אשר אין ודאות כי יתממשו.

1.17. על אף שבנוסח הדיווח עצמו מצוין כי המידע נמסר לחברה על ידי החברה הבת במועד האירוע, כחודש וחצי קודם לכן, החברה ציינה בטעות בטופס הנלווה לדיווח (ת/121) כי המועד הראשון בו נודע לה על האירוע הוא 11 בנובמבר 2019 בשעה 14:00.

השלכות אירוע ההצפה

1.18. ביום 4.12.2019 שלחה חברת הביטוח לחברת מסטיקס מכתב חריף, בו טענה כי מממצאי בדיקות שהיא ערכה בנושא, התברר לה כי חלק מהמידע והמסמכים שסופקו לה על ידי מסטיקס אינם אותנטיים ו/או מזויפים וכן כי נמצא חשד ממשי כי מדובר בתביעת מרמה בקשר עם היקף הנזק. חברת הביטוח הודיעה במסגרת המכתב כי בנסיבות אלה היא דוחה את תביעת הביטוח ודורשת את מלוא התגמול שניתן חזרה.

מנכ"ל מסטיקס קיבל את המכתב והעביר אותו למשיבה ולמנכ"ל שלה דאז.

1.19. ביום 12.12.2019 פרסמה המשיבה דיווח מידי בו עדכנה כי התקבל בחברת מסטיקס בתאריך 11.12.2019 מכתב מטעם חברת הביטוח בעניין אירוע ההצפה, במסגרתו היא דוחה את הכיסוי הביטוחי בעניין האירוע ודורשת השבה ללא דיחוי של תגמולי הביטוח ששולמו עד אותו מועד למסטיקס ולקבלן שביצע את עבודות השיקום במפעל, על סך של 1.4 מיליון ₪.

החברה ציינה בדיווח כי מסטיקס דוחה מכל וכל את טענות חברת הביטוח. מסטיקס ביקשה להבהיר כי שמאי וכן נציג מומחה מטעם חברת הביטוח היו מעורבים באירוע ולאחריו, כי מסטיקס מילאה אחר הנחיות השמאי והנציג, מסטיקס שיתפה פעולה באופן מלא עם חברת הביטוח. כן הבהירה מסטיקס כי היא מעוניינת לשוב לפעילות במהירה, על מנת לצמצם הפגיעה בפעילותה השוטפת ולכן פנתה לחברת הביטוח וביקשה לסיים את הטיפול בנושא בהקדם ולקבל את הכספים המגיעים לה. עוד צוין כי לאור מכתב הדחיה הנ"ל, החברה ומסטיקס בוחנות את דרכי הפעולה העומדות בפני מסטיקס בעניין הנדון.

1.20. אירוע ההצפה הוביל להפסקת פעילות מפעל מסטיקס למשך 8 חודשים.

בדוח התקופתי לשנת 2019, שפורסם ביום 12.4.2020, עדכנה החברה בקשר למסטיקס:

"בין מסטיקס והמשכירים של המפעל התנהל הליך משפטי לפינוי מושכר ואשר הסתיים (בפסק דין) כאשר מסטיקס הצהירה שתפנה את המפעל

עד ליום 30 במרס 2020. נכון למועד זה, טרם פינתה מסטיקס את המפעל והוא עדין אינו פעיל. החברה פועלת לאיתור מפעל חלופי לצורך העתקת הייצור אליו ונמצאת במשא ומתן מתקדם עם מפעל פוטנציאלי. במסגרת הדוחות הכספיים עולות ספקות משמעותיים בדבר המשך קיומה של מסטיקס כ"עסק חי" – לפרטים נוספים ראו ביאור 1 לדוחות הכספיים המאוחדים.

ביום 27.05.2020 החברה דיווחה כי מסטיקס חתמה על הסכם לשכירת מפעל חלף המפעל שהוצף.

1.21. חברת מסטיקס הגישה בחודש ספטמבר 2020 תביעה כנגד חברת הביטוח וכנגד בעל מבנה המפעל בו התרחש אירוע ההצפה, לפיצוי בסכום של כ- 9.5 מיליון ש"ח. סכום זה מהווה מעל 50% מהמאזן ומההון העצמי של החברה במועד האירועים (סך הנכסים ל-30.6.2019 היה כ- 28.4 מיליון ₪ וההון העצמי כ-17.6 מיליון ₪), ולכן מהווה סכום מהותי בעבור המשיבה 1. התביעה עדיין מתבררת.

1.22. על אף שמנכ"ל המשיבה ביקר במקום האירוע וראה את נזקי ההצפה, כן עודכן על ידי מנכ"ל מסטיקס בהמשך בבירור היקף הנזק והטיפול באירוע ואף עודכן בהערכת שמאי פרטי על נזק בסכום 6 מיליון ₪, לא עדכן את הדירקטוריון באשר לאירוע עד הישיבה שהתקיימה בחודש לאחר מכן בתאריך 4.11.2019 בה עדכן לראשונה על האירוע באורח אגבי. כמו כן, על אף שמסטיקס נכללה כנכס מהותי בדוחות המשיבה, והכנסותיה נכללו כהכנסה היחידה של החברה בדוחותיה, לא דיווח אודות אירוע ההצפה, שהביא להפסקת פעילותה, אף אם זמנית, במועדו. הגם שבישיבת הדירקטוריון נאמר כי מדובר באירוע מהותי, שנדרש היה לדווח עליו, הדוח הוגש כשבוע לאחר הישיבה, ב 12.11.2019.

1.23. בעשותה כאמור לעיל, מכוח חובתה הישירה בחוק ניירות ערך ובתקנות על פיו כתאגיד מדווח וכן על פי תורת האורגנים, מכוח פעולותיו ומחדליו של מנכ"ל החברה בתקופה הרלוונטית כמפורט לעיל, שהיה נושא משרה ואורגן בה, לא הגישה המשיבה דוח מיידי במועד אודות אירוע ההצפה, ברשלנות חמורה, והיה עליה לדעת שיש בכך כדי להטעות משקיע סביר.

2. המסגרת המשפטית

על בסיס סעיף 1 דלעיל מצאה הרשות והמשיבה מודה, כי התבצעה הפרה כדלקמן:

2.1. בעשותה את המעשים המפורטים לעיל, ביצעה המשיבה הפרה מנהלית של אי הגשת דיווח מיידי במועד ברשלנות חמורה, כאשר היה עליה לדעת שיש בכך להטעות משקיע סביר, הפרה לפי סעיף קטן (2) לחלק ג' בתוספת השביעית בחוק ניירות ערך, ביחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך.

3. אמצעי אכיפה

לאור האמור לעיל, מתחייבת המשיבה ליטול על עצמה את אמצעי האכיפה הבאים ומתחייבת לקיים את הפעולות החלות עליה מכוח אותם אמצעי אכיפה:

3.1. **עיצום כספי בפועל בסך של 200,000 ₪** (מאתיים אלף שקלים חדשים) שישולם עד 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב וועדת האכיפה המנהלית.

3.2. **עיצום כספי על תנאי בסך של 200,000 ₪** (מאתיים אלף שקלים חדשים) שישולם במידה שבשנתיים מיום אישור הסדר זה, תבצע המשיבה הפרה של ס"ק (2) לחלק ג' בתוספת השביעית בחוק ניירות ערך.

3.3. **אמצעי למניעת הישנות ההפרה** דלעיל, כדלקמן:

המשיבה תרענן את נוהל הדיווחים המידיים שלה תוך 3 חודשים מיום אישור ההסדר על ידי מותב וועדת האכיפה המנהלית, תוך מתן דגש על חובות הדיווח המידי. הנוהל יסדיר את הנושאים הבאים: הדרכים להצפת המידע הרלבנטי, הגורמים האחראים לטיפול בשקילת דווח המידע, הדיון במידע זה, בחינת מהותיות המידע ואישור הדיווח. המשיבה תוודא כי הנוהל החדש יוטמע ותבצע מעקב על יישומו. הנוהל החדש ייבדק ויתעדכן מעת לעת על מנת לוודא כי הוא תואם את החקיקה הרלוונטית ואת פעילות החברה.

4. המשיבה מודעת לכך שעל פי סעיף 56 חל חוק ניירות ערך חל איסור ביטוח ושיפוי במישרין או בעקיפין בגין העיצום הכספי שהסכימה לשאת בו.

5. המשיבה מאשרת כי התקבלו כל האישורים הדרושים לה לשם התקשרותה בהסדר זה.

6. הרשות מתחייבת להימנע מנקיטת כל הליך אכיפה מכוח חוק ניירות ערך כנגד המשיבה בשל העובדות המפורטות לעיל והיוצרות את ההפרה נשוא הסדר זה; זאת בכפוף לנסיבות המפורטות בסעיף 54(ה) לחוק ניירות ערך².

7. המשיבה מתחייבת להימנע, במישרין או על ידי מי מטעמה, מכל פרסום ו/או התבטאות פומביים הכוללים הכחשה של האמור בהסדר זה, כולו או רכיבים בו.

8. אין מטרתו של הסדר זה כדי להקנות זכויות או לגרוע מזכויות של מי שאינו צד לו.

9. אין בכל האמור בהסדר זה, כדי למנוע מן המשיבה לנקוט בעמדות משפטיות שונות בהליכים משפטיים אחרים.

10. הסכמת המשיבה להתקשרות בהסדר זה לא תשמש ראיה כנגדה בהליך פלילי או מנהלי בשל ההפרות נושא ההסדר וראיות שמסרה לצורך ההסדר לא ישמשו ראיה נגדם בכל הליך פלילי ומנהלי, אלא אם נתקיימו הנסיבות המפורטות בסעיף 54(ה) לחוק ניירות ערך.

11. הצדדים מסכימים ומודעים לכך שתוכנו של הסדר זה כפוף לאישור ועדת האכיפה המנהלית לפי סעיף 54 לחוק ניירות ערך. כנגזר מכך, ייכנס הסדר זה לתוקפו, לרבות התחייבויות הצדדים, רק לאחר אישור מותב ועדת האכיפה המנהלית.

12. החלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית בלוויית הסדר זה יפורסמו באתר האינטרנט של הרשות לאחר חתימתו ולאחר אישור מותב ועדת האכיפה המנהלית, בהתאם לסעיף 54(א) לחוק

² סעיף 54(ה) קובע כדלקמן: "נוכח יושב ראש הרשות כי החשוד הפר תנאי מתנאי ההסדר או כי ההסדר הושג במרמה, רשאי הוא, באישור מותב שימנה לשם כך, להורות על נקיטת הליכים נגדו לאחר שמסר לחשוד הודעה על כוונתו לעשות כן וניתנה לחשוד הזדמנות לטעון את טענותיו בתוך 30 ימים ממועד מסירת ההודעה; הורה יושב ראש הרשות כאמור, יראו את ההסדר כמבוטל והחשוד לא יהיה מחויב במילוי תנאי ההסדר שטרם מילא, למעט תנאים החלים עליו מכוח החלטת אמצעי אכיפה מותניים על פי ההסדר".

ניירות ערך.

13. המשיבה תפרסם בדוח מיידי את דבר ההתקשרות בהסדר זה ואת תוכנו, לאחר חתימת ההסדר ואישורו על ידי הוועדה, וזאת בהתאם לסעיף 54ג(א) ו- (ג) לחוק ניירות ערך.

ולראייה באו הצדדים על החתום :



סטורג' דרופ טכנולוגיות אחסון
(לשעבר : מדיוי תראפיוטיק בע"מ)



רשות ניירות ערך

ועדת האכיפה המינהלית

על פי חוק ניירות ערך

תיק מנהלי: 6/21

התובעת:

יו"ר רשות ניירות ערך

מחלקת אכיפה מינהלית רשות ניירות ערך

רח' מונטיפיורי 35, תל-אביב 65201

טל': 03-7109811 ; פקס': 03-5601041

- נ ג ד -

המשיבים:

1. סטורג' דרופ טכנולוגיות אחסון בע"מ

(לשעבר: מדיו תראפיוטיק בע"מ)

באמצעות ב"כ עוה"ד מאור ברדיצ'בסקי

ממשרד מאור ברדיצ'בסקי

מרחוב ויצמן 2 תל אביב (מגדל אמות השקעות)

טל': 073-7424446 ; פקס: 153506215081

2. מנחם כהן

בעצמו

החלטה בבקשה לאישור הסדר אכיפה

והפסקת ההליך המנהלי

מבוא

1. בפנינו שתי בקשות לאישור הסדרי אכיפה (להלן – "הסדרי האכיפה" או "ההסדרים").

ההסדר האחד, בין יו"ר רשות ניירות ערך (להלן – "יו"ר הרשות") ובין המשיבה, סטורג' דרופ טכנולוגיות אחסון בע"מ (להלן – "המשיבה" או "החברה").

ההסדר השני, בין יו"ר הרשות לבין המשיב, מר מנחם כהן (להלן – "המשיב").

הבקשה לאישור הסדרי האכיפה הוגשה מכח סעיף 54ב לחוק ניירות ערך, התשכ"ח – 1968 (להלן – "חוק ניירות ערך" או "החוק").

ההליך נפתח ביום 7 ביולי 2021. הסדר האכיפה עם המשיבה נחתם בשלב מקדמי של הליך האכיפה המנהלי, עוד לפני הגשת כתב תשובה מטעמה. הסדר האכיפה עם המשיב נחתם בשלב מאוחר יותר, לאחר הגשת תשובה מטעמו, ולאחר שהתקיים דיון אחד בעניינו בפני מותב האכיפה המנהלי.

הסדרי האכיפה מצורפים בזאת ומהווים חלק בלתי נפרד מהחלטה זו.

ועדת האכיפה המינהלית

על פי חוק ניירות ערך

2. ההסדרים מתייחסים להפרה מנהלית אחת שאותה ייחסה יו"ר הרשות למשיבים (להלן – "ההפרה") ואשר בגינה החליטה יו"ר הרשות על פתיחה בהליך מנהלי נגדם.

ההפרה וההסדרים נשוא החלטה זו הינם בגין אי הגשת דוח מיידי במועד ברשלנות חמורה אודות אירוע מהותי, הפרה לפי ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך ביחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך.

3. במסגרת ההסדרים, הודו המשיבים בכל העובדות המפורטות בכתב הטענות המנהלי וכן הודו בהפרת החובה להגשת דוח מיידי במועד. בהמשך להודאתם הסכימו המשיבים ליטול על עצמם אמצעי אכיפה כדרישת הרשות, כדלקמן:

המשיבה

א. **עיצום כספי בפועל בסך של 200,000 ₪**, שישולם עד 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר.

ב. **עיצום כספי על תנאי בסך של 200,000 ₪** שישולם במידה שבשנתיים מיום אישור ההסדר, תבצע המשיבה הפרה של ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק.

ג. **אמצעי למניעת הישנות ההפרה** במסגרתו תרענן המשיבה את נוהל הדיווחים המיידים שלה תוך 3 חודשים מיום אישור ההסדר על ידי מותב האכיפה המנהלית, תוך מתן דגש על חובות הדיווח המיידים.

המשיב

א. **עיצום כספי בפועל בסך של 100,000 ₪**, אשר ישולם ב-10 תשלומים חודשיים עוקבים, החל מ-30 יום לאחר מועד אישור ההסדר.

ב. **עיצום כספי על תנאי בסך של 100,000 ₪**, אשר ישולם במידה שבשנתיים מיום אישור ההסדר, יבצע המשיב הפרה של ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק.

ג. **מניעת כהונת נושא משרה על תנאי לתקופה של 12 חודשים**, שתושט על המשיב במידה שבשנתיים מיום אישור ההסדר, יבצע המשיב הפרה של ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק.

רקע עובדתי

4. המשיבה הוקמה כחברה פרטית בשנת 1998. בשנת 2011 רשמה למסחר את מניותיה בבורסה לניירות ערך בתל אביב. ביום 30 במאי 2019 רכשה החברה 85% מהון המניות המונפק והנפרע של חברת מסטיקס בע"מ (להלן: "מסטיקס"), שהינה חברה העוסקת בייצור ויצוא של גומי לעיסה מסוגים שונים. מסטיקס התקשרה בהסכם מחקר ופיתוח של מוצר המיועד לניקוי וטיפול בחלל הפה, אשר יכלול שילוב בין מוצרי מסטיקס וקנאביס. במועד ההפרה, ההכנסה שנבעה

ועדת האכיפה המינהלית

על פי חוק ניירות ערך

מפעילותה של חברת מסטיקס היוותה ההכנסה היחידה של המשיבה. החברה דיווחה על מסטיקס כנכס מהותי בדוחותיה הכספיים. ביום 15.7.2021 דיווחה החברה על השלמתה של עסקה למכירת מסטיקס. בדיווח צוין כי נימוקי הדירקטוריון לעסקת המכירה היו עצירת פעילות מסטיקס כמעט לחלוטין בעקבות אירוע ההצפה שיתואר להלן. ביום 22.7.2021 דיווחה החברה על השלמתה של עסקת מיזוג עם חברת סטורג' דרופ ישראל בע"מ, כנגד הקצאה פרטית לבעלי מניות סטורג' דרופ ולמשקיעים נוספים. עסקת המיזוג הכניסה פעילות חדשה לחברה בתחום אגירת אנרגיה. 5. המשיב היה במועד ההפרה, בעל השליטה ומנכ"ל המשיבה. המשיב כיהן גם כדירקטור וכיו"ר דירקטוריון חברת מסטיקס וכן היה אחראי על ההתנהלות השוטפת של החברה, על דיווחי החברה וכן היה חתום מטעם החברה על דיווחיה.

אירוע ההצפה

6. ביום 29 בספטמבר 2019 (ערב ראש השנה) התפוצץ ספרינקלר כיבוי אש בתקרת מבנה מפעל מסטיקס וגרם להצפה בחלק מסוים של המפעל. מנכ"ל מסטיקס, עודכן מיד בסמוך לאירוע והגיע למפעל בכדי לבחון את הנזק.
7. בסמוך למועד ההצפה, דיווח מנכ"ל מסטיקס למשיב אודות המקרה וביקש ממנו להגיע ביום שלאחר צאת החג למפעל. במועד זה הגיעו גם נציגי חברת הביטוח, שביטחה את החברה בפוליסת ביטוח כנגד נזק ואובדן רווחים (ראו פירוט נוסף בהסדר האכיפה, סעיפים 1.9-1.5).
8. ביום 24.10.2019 שילמה חברת הביטוח למסטיקס מקדמה על סך 400,000 ₪. ביום 4.11.2019 שילמה סכום נוסף של 300,000 ₪. בנוסף, אישרה חברת הביטוח לחברת מסטיקס, להתקשר עם קבלן לצורך תיקון המכונות, בכפוף לפיקוח שמאי, בסכום של 700,000 ₪. מנכ"ל מסטיקס עדכן את המשיב על תשלומים אלה.
9. בתאריך 4.11.2019, מנכ"ל מסטיקס טס לאיטליה, לצורך בחינת חלופת ייצור, רכישת מלאי מוצר מוגמר בכשרות מתאימה ואספקתו לשיווק הארץ.
10. ביום 4.11.2019 התקיימה ישיבת דירקטוריון ראשונה בחברה מאז קרות האירוע (יותר מחודש לאחר אירוע ההצפה). במהלך הישיבה, תוך כדי עדכון הדירקטוריון בכך שבדוחות הקרובים תירשם לחברה לראשונה הכנסה, בעקבות פעילותה של חברת מסטיקס, עדכן המשיב את חברי הדירקטוריון לראשונה אודות אירוע ההצפה, הנזקים והפסקת פעילותו של המפעל לגמרי כתוצאה מכך. הנושא לא היה קבוע מראש בסדר היום של ישיבת הדירקטוריון.
11. במהלך הישיבה, כתגובה לדברי המשיב ולכך שהייצור במפעל הפסיק לגמרי, השיב הדירקטור החיצוני, כי מדובר באירוע מהותי וכי יש צורך לדווח אודותיו. גם יועצה המשפטי החיצוני של המשיבה הביע דעתו כי מדובר באירוע מהותי שהיה צריך לדווח עליו.
12. רק ביום 12.11.2019 פרסמה המשיבה דיווח מיידי אודות אירוע ההצפה.

ועדת האכיפה המינהלית

על פי חוק ניירות ערך

13. ביום 12.12.2019 פרסמה המשיבה דיווח מיידני בו עדכנה כי התקבל מכתב מטעם חברת הביטוח בעניין אירוע ההצפה. במכתב מצוין כי חברת הביטוח דוחה את הכיסוי הביטוחי ודורשת השבה ללא דיחוי של תגמולי הביטוח ששולמו עד אותו מועד למסטיקס ולקבלן שביצע את עבודות השיקום במפעל, על סך 1.4 מיליון ₪. דרישה זו, כך לפי המצוין במכתב, היא לאור מממצאי בדיקות שערכה בנושא שהעלו כי חלק מהמידע והמסמכים שסופקו לה ע"י מסטיקס אינם אותנטיים ו/או מזויפים וכי נמצא חשד ממשי כי מדובר בתביעת מרמה בקשר עם היקף הנזק. המשיבה ציינה בדוח כי היא דוחה את טענות חברות הביטוח והיא בוחנת את דרכי הפעולה העומדות בפני מסטיקס בעניין הנדון.
14. אירוע ההצפה הוביל להפסקת פעילות מפעל מסטיקס למשך 8 חודשים. החברה הגישה בחודש ספטמבר 2020 תביעה נגד חברת הביטוח וכנגד בעל מבנה המפעל בו התרחש אירוע ההצפה, לפיצוי בסכום של 9.5 מיליון ₪.
15. בדיווחם על אירוע ההצפה רק ביום 12.11.2019, כחודש וחצי לאחר אירוע ההצפה, כך הוסכם, הפרו המשיבים את ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק. המשיבה בצעה את ההפרה מכוח חובתה הישירה בחוק ניירות ערך ובתקנות שהותקנו על פיו, כתאגיד מדווח וכן על פי תורת האורגניזם מכוח פעולותיו ומחדליו של המשיב בתקופה הרלוונטית כמפורט לעיל. המשיב בצע את ההפרה מכוח היותו מנכ"ל החברה והאחראי הראשי על דיווחי החברה.

ההיבט המשפטי

16. ההפרה המנהלית של אי הגשת דוח מיידני במועד מעוגנת בס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ביחד עם סעיף 36 לחוק. המשיבה הינה תאגיד מדווח אשר חובת הדיווח חלה עליה מכוח סעיף 36 לחוק שכותרתו "חובת דיווח של תאגידים" אשר קובע כי: "תאגיד שניירות ערך שלו הוצעו לציבור על פי תשקיף חייב להגיש לרשות דו"חות או הודעות לפי פרק זה כל עוד ניירות הערך שלו נמצאים בידי הציבור; תאגיד שניירות ערך שלו נסחרים בבורסה או רשומים בה למסחר חייב להגיש דו"חות או הודעות לפי פרק זה לרשות ולבורסה". כלומר, הסעיף עוסק בחובות הדיווח השוטף של תאגיד שניירות הערך שלו הוצעו לציבור על פי תשקיף, כל עוד ניירות הערך שלו מצויים בידי הציבור, וכן של תאגיד שניירות הערך שלו נסחרים בבורסה. בנוסף, תוכנה של חובת הדיווח החלה על המשיבה נובעת מכוחה של תקנה 36 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים) התש"ל – 1970 (להלן: "תקנות הדיווחים") שזו לשונה: "בדוח יובאו פרטים בדבר כל אירוע או ענין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים בשל טיבם, היקפם, או תוצאתם האפשרית ואשר יש להם או עשויה להיות להם השפעה מהותית על התאגיד, וכן בדבר כל אירוע או ענין שיש בהם כדי להשפיע באופן משמעותי על מחיר ניירות הערך של התאגיד".

ועדת האכיפה המינהלית

על פי חוק ניירות ערך

- בתקנה 30 לתקנות הדיווחים נקבעו מועדי הדיווח בסמוך למועד בו נודע לתאגיד לראשונה אודות האירוע. על פי התקנה, נודע לראשונה על התרחשות האירוע לאחד מאלה: יו"ר הדירקטוריון, המנכ"ל, מנהל העסקים הראשי, נושא משרה בכיר ביותר בתחום הכספים, מזכיר התאגיד או ממלא תפקיד כאמור.
17. אנו מקבלות, בהקשר זה, את טענת הרשות לפיה יש לקבוע בענייננו, כי אירוע ההצפה, אכן נופל להגדת המונח "עניין החורג מעסקי התאגיד", שכן מדובר באירוע לא שגרתי שאינו מהווה חלק ממהלך העסקים הרגיל של התאגיד וכן הוא נושא עימו פוטנציאל להשפעה מהותית. כפי שהובהר בבקשה לאישור הסדר האכיפה, מדובר באירוע שבמאפייניו הוא דרמטי – המפעל היחיד של החברה חדל מלפעול לתקופה שלא ניתן היה להעריך את אורכה עם קרות האירוע, באופן שלמעשה הביא להשבתת כל פעילות החברה לתקופה לא ידועה. באותו מועד, ההכנסה שנבעה מפעילותה של חברת מסטיקס היוותה גם ההכנסה היחידה של המשיבה והחברה אף דיווחה על מסטיקס כנכס מהותי בדוחותיה הכספיים. לאור מהותיות פעילות חברת מסטיקס לפעילותה של חברת מדיו – אירוע זה מהותי גם עבורה, שכן רכיב ההכנסות היחיד שלה פסק לחלוטין עקב האירוע ובכך מתקיימת מהותיות איכותית. לפיכך, יש מקום, אפוא, לקבל את עמדת הרשות, כי מדובר באירוע מהותי שיש לגלותו לציבור המשקיעים וכי יש בו כדי להשפיע על מכלול החלטותיו של המשקיע הסביר.
18. בשל כך, מקובלת עלינו עמדת הרשות לפיה יש לקבוע כי על המשיב מוטלת אחריות מכוח היותו מנכ"ל החברה וכונושא משרה ואורגן בתקופה הרלוונטית, וכי על המשיבה מוטלת אחריות מכוח חובתה הישירה בחוק ניירות ערך ובתקנות על פיו, כתאגיד מדוות, להגיש דוחות מיידיים כדן. כמו כן, על פי תורת האורגנים, מיוחסת לה אחריות מכוח מעשיו ומחדליו של המשיב.
19. מצב הדברים המתואר עד כאן, הן במישור העובדתי והן במישור המשפטי – מוביל למסקנה, כי אכן קם הבסיס הנדרש בחוק, לייחוס ההפרה הנדונה למשיבים. הפרה שבה הודו שניהם, כאמור, במסגרת הסדר האכיפה.

השיקולים בבחינת הסדר האכיפה

20. שלושה הם השיקולים שאותם אמורה יו"ר הרשות להביא בחשבון, לפי סעיף 54ב(א) לחוק, בבואה לקשור הסדר אכיפה עם המפרים. שיקולים אלה מנויים בסעיף 52מד לחוק והם כוללים את חומרת המעשה ונסיבותיו, הערכת טיבן ועוצמתן של הראיות הקשורות באותו מעשה ומדיניות האכיפה של הרשות. על אלה עמדו מותבי האכיפה המנהלית בהחלטותיהם בתיקים רבים.

חומרת המעשה ונסיבותיו

21. מקובלת עלינו טענת הרשות כי עיקר החומרה העולה מהתנהלות המשיבים בענייננו, נובעת מהפרת עקרון הגילוי הנאות, שעל הרציונל העומד מאחוריו כבר

ועדת האכיפה המינהלית

על פי חוק ניירות ערך

עמדה הפסיקה רבות. בפסיקה נקבע כי עקרון זה, עומד בבסיס חובות הדיווח המוטלות על החברה המציעה את ניירותיה לציבור המשקיעים, שכן, עקרון זה והשמירה על קיומו, יש בכוחם להבטיח שוק הון יעיל ובריא, שהמשחק בו שוויוני וגלוי לכל ושמחירי ניירות הערך הנסחרים בו משקפים את שווים.

22. הוסכם על הכל, כי אירוע ההצפה נודע למנכ"ל המשיבה ביום בו אירע, ב-29.9.2019, וכי המשיבה לא פרסמה דוח מידי בסמוך למועד בו נודע לה (מכוח ידיעתו של המשיב ששמש כאורגן באותה העת) על אירוע ההצפה ועל הנזק שנגרם למפעל מסטיקס שהיווה נכס מהותי לחברה. זאת ועוד, לא דווח על האירוע גם לאחר שנערך דוח שמאות שכלל הערכת נזק גבוהה ביותר, ואף לא דווח לציבור מיד לאחר ישיבת הדירקטוריון בה דירקטורים כמו גם יועצה המשפטי של החברה הביעו דעתם כי מדובר באירוע מהותי שיש לדווח עליו.

מחדל זה עומד, אליבא דרשות, בבסיס גיבושה של ההפרה נשוא ההסדר, והיא שמחייבת הטלת אמצעי אכיפה על המשיבים.

הערכת טיבן ועוצמתן של הראיות הקשורות בו

23. הסדרי האכיפה בתיק נחתמו בשלב בו הסתיים הבירור המנהלי, ולאחר הגשת כתב טענות המנהלי. ההסדרים נשענים על הודאתם המלאה של המשיבים בכל המיוחס להם, וכן על עדויות נוספות של נחקרים ועל מסמכים שהתקבלו במהלך הבירור המנהלי. משכך הייתה בפני הרשות תשתית ראייתית מספקת לעריכת ההסדר.

מדיניות האכיפה של הרשות

24. מדיניות הרשות מייחסת משקל לא מבוטל להודאתה של המפרה במיוחד במיוחד, כאשר מדובר בהודאה הן בעובדות והן בהפרה הצומחת מהן. כמו כן, העובדה כי מדובר בחברה שהיא תאגיד קטן, כמעט ללא הכנסות בשנים האחרונות, גם לה, משקל בהערכת אמצעי האכיפה המתחייבים לגביה, לשיטתה הרשות.

25. בענייננו, ראתה הרשות להעמיד להשוואה, לצורך קביעת אמצעי אכיפה בתיק זה, תיקים קודמים שנידונו בהם חברות קטנות שנמצאות בשלב של פיתוח מוצרים. בתיקים אלו היה מדובר בחברות אשר עדיין אינן מציגות רווח הנובע מן הפעילות העסקית ונמצאות בשלבי גיוס הכספים ותלויות בגיוסים חיצוניים אלו בביצוע פעילותן. לדוגמא: ת"מ 3/19 יו"ר רשות ניירות ערך נ' ויז פארמה בע"מ ואח' במסגרתה הושת על החברה עיצום כספי בגובה 200 אלף ₪, בסמוך לכך שגייסה כספים ומתוך ההנחה שהיא תלויה בכספים אלה לשם התקיימותה; ת"מ 1/17 יו"ר רשות ניירות ערך נ' אינסולין מדיקל בע"מ ואח', חברת ביומד ללא הכנסות שהייתה תלויה בגיוסים והושת עליה עיצום כספי בגובה 150 אלף ₪; ות"מ 8/19 יו"ר רשות ניירות ערך נ' וונטיז פי אל סי בע"מ, חברה שהושת עליה עיצום כספי של 130 אלף ₪. כמו כן, הצביעה על תיקים כדוגמת ת"מ 3/13 יו"ר רשות ניירות

ועדת האכיפה המינהלית

על פי חוק ניירות ערך

ערך נ' אינוונטק סנטראל בע"מ ות"מ 2/15 יו"ר רשות ניירות ערך נ' איתן גל ואח' בהם הוטלו על המפרים במעגל הראשון אמצעי אכיפה של עיצום כספי בגובה של 125-250 אלף ₪. בחלק מן ההסדרים האלו לעיצום הכספי נלווה גם אמצעי אכיפה של מניעת כהונה בפועל לתקופה שבין 6 ל-30 חודשים.

26. מהשוואת הסנקציות נשוא ההסדר שבפנינו, עולה המסקנה כי אמצעי האכיפה שביקשה הרשות להטיל על המשיבים והוסכמו עליהם, עולים בקנה אחד עם אמצעי האכיפה שהוטלו בנסיבות דומות.

27. לאחר בחינה מעמיקה של ההסדר אנו סבורות כי ההסדר עומד במתחם הסבירות, אך עם זאת נציין שלתפיסתנו ההסדר נמצא בקצה קצהו של מתחם הסבירות ביחס בין ההפרה הברורה שהתרחשה ושהמשיבים הודו בה במפורש לבין קולתם של אמצעי האכיפה שננקטו במסגרת ההסדר.

סוף דבר

28. לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים לגבי אמצעי האכיפה שהוטלו על המשיבים במסגרת ההסדר והגם שכאמור סבורות אנו שאמצעי האכיפה נמצאים במתחם הסבירות אך בצידו המקל של מתחם זה, החלטנו לאשר את הסדרי האכיפה, בהתאם לסמכות שניתנה לנו בחוק.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ב, 25 נובמבר 2021.



ד"ר מורן אופיר



עו"ד טל אבן זהב



השופטת (בדימ')

ד"ר בלהה כהנא, יו"ר המותב